

УДК 730+738.8+666.7

Художник и пластическая идея в авторской керамике Южного Урала второй половины XX– начале XXI века

© Г. В. Голынец, © И. Н. Писцова

Аннотация:

Актуальная проблема пластической интерпретации формы в авторской керамике рассматривается на материале творчества мастеров Южного Урала периода второй половины XX–начала XXI века. Подъем развития культуры в промышленных городах края, возникновение керамических заводов привлекли сюда плеяду художников декоративно-прикладного искусства. Проследить смену стилей, проанализировать изменение выразительных средств и особенностей эмоционально-пластического образного решения произведений входит в задачи статьи. В основе исследования вопроса лежат искусствоведческий и междисциплинарный научные методы. В статье акцентируется новое восприятие изобразительного начала в прикладном искусстве 1980-х годов, приведшее художественный процесс к полистилистике постмодернизма 90-х и, наконец, к значимости индивидуальной идеи автора в интерпретации образа в новом веке. В изучаемый период авторская керамика, собранная музейными фондами Южного Урала, представлена именами: В.Т. Егоровой, В.П. Жарикова, А.П. Кудрявцева, В.Ф. Тайницкого, Н.Г. Бочкаревой, Е.А. Щетинкиной, Б.И. Тряпицына, В.Б. Хорхолюка, А.С. Пурика, Э.Ф. Шарафутдиновой, В.В. Портновой.

Ключевые слова: авторская художественная керамика, материалы, технологии, «суровый стиль», пластическая метафора, полистилистика, постмодернизм.

Интерес к керамике Южного Урала второй половины XX – начала XXI века вызван подъемом этого вида прикладного искусства, являющегося составной частью искусства России. Произведения, хранящиеся в фондах музеев Челябинска и Магнитогорска, отражают характер изменений, произошедших в этот период в искусстве керамики. В сложившийся на Южном Урале к началу XXI века круг керамистов, вошли выпускники вузов, опирающихся на творческий метод российских керамических школ: московской, Санкт-Петербургской (Ленинградской), Красноярской. Также, большой вклад в расцвет уральской авторской керамики внесли, наряду с приехавшими мастерами, выпускники местных художественных учебных заведений. Панорама развития этого вида творчества на Урале была бы неполной без упоминания фарфоровых заводов – Бишкильского в Чебаркульском районе, открытого в 1943 году (закрыт в 1995) в связи с эвакуацией сюда Московского фарфорового завода, и Южноуральского, действующего с 1963 по 2008 годы, переживающих лучшую пору в 1960-80-е годы и привлечших десятки квалифицированных специалистов [1, с. 83].

Известный искусствовед К. А. Макаров заметил, что «...Переломный момент в развитии керамики РСФСР наступает во второй половине 1950-х годов. Передовые идеи в архитектуре, борьба с украшательством в ней немедленно отразились на керамике. Керамисты оказались в числе застрельщиков нового направления в советском декоративном искусстве. ...Очищение от декоративных излишеств привело здесь к обнажению формы и конструкции» [2, с. 88], выявлению универсальных свойств материала.

С 1950-х годов художественную среду Челябинска пополнили выпускники столичных вузов, среди старшего поколения М. И. Цепелев (1916–1978) и В. Т. Егорова (Шарикова) (1921–2008) – выученики Московского института прикладного и декоративного искусства (1930–1952),

© **Галина Владимировна Голынец**, член-корреспондент Российской Академии художеств, кандидат искусствоведения, профессор, Федеральный Уральский государственный университет им. Б. Н. Ельцина (национальный исследовательский университет) (Екатеринбург, Россия); e-mail: vgolynets@gmail.com

© **Ирина Николаевна Писцова**, научный сотрудник, Свердловский областной краеведческий музей имени О. Е. Клера, (Екатеринбург, Россия); e-mail: avgora7000@yandex.ru

скульпторы разной творческой направленности [3, с. 178]. Эпиграфом, открывающим развитие художественной керамики в 1950-е годы на Южном Урале, могла бы стать камерная скульптура В. Т. Егоровой «Девочка с бабочкой» (керамика, глазурь, 1950-е гг., Челябинский государственный музей изобразительных искусств). В реалистическом жанровом произведении автор находит убедительные позу ребенка, заглядевшегося на крылышки сидящей на рукаве летнего платья бабочки, его жест, наклон головы... Трогательная фигурка, выразительный силуэт скульптуры, линия которого «охватывает форму непрерывно ...» [4, с. 65], свидетельствуют и о таланте автора и о об отсутствии штампов в традиционной для советского искусства теме детства.

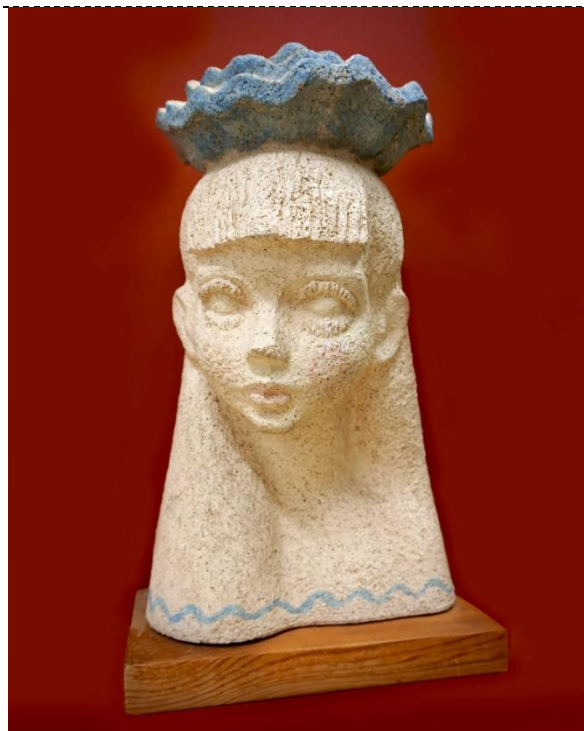
Следуя монументализации жизненных впечатлений «сурового стиля», прикладники проявляли тенденции обобщения и лаконизма в шамотных формах, обладающих узнаваемой притягательностью древнего ремесла: скульптурность формы, фактура поверхности, рукотворность материала, позволявшие воплощать неповторимые образные решения [5, с. 166], – как, например, в музейном раритете – «Портрет главного архитектора города В. Н. Лахтина» (шамот, Челябинский государственный музей изобразительных искусств), созданный Михаилом Цепелевым в начале 1960-х годов, или в произведении из кирпичной массы «Комсомолка из Чувашской деревни», представленном Валентиной Егоровой на пятой зональной художественной выставке «Урал социалистический» в Тюмени в 1979 году [6, с. 8]. Художники прикладного искусства в содержательных образах развивали «суровую» стилистику отечественной авторской керамики 1960-1970-х годов.

В 1960-е годы на Южном Урале начали работать мастера, не только овладевшие основами керамического искусства, но и сумевшие воспитать учеников. Среди них: В. П. Жариков (1931–2020), А. П. Кудрявцев (1938–2011), В. Ф. Тайницкий (1937–2020) (ил. 1–2).

Творческий заряд авторской художественной керамике южно-уральского города Златоуст сообщил приехавший сюда по распределению в 1958 году Владимир Жариков, постигавший технические приемы работы с глиной на керамическом отделении Киевского училища прикладного искусства и окончивший скульптурный факультет Харьковского художественного института [7, с. 151–152]. Тематика его произведений, посвященных женщине, позволяет истолковывать лаконичные пластические образы с их цельностью скульптурной массы, однотонным цветом и фактурностью зернистого шамота как дань восхищения женственности и красоте, поразивших воображение автора. Однако, сопоставление таких работ как «Девочка с бантом» (шамот, тон, 1981, Магнитогорская картинная галерея), и, например, «Бабушка Матрёна» (шамот, тон, 1980-е, Челябинский государственный музей изобразительных искусств) открывает и другой, психологический, аспект женской темы в творчестве Жарикова (ил. 1).

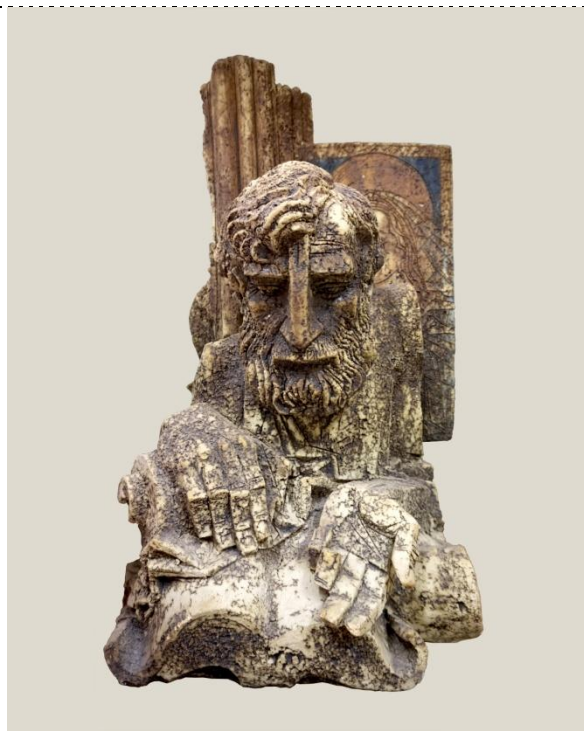
А. П. Кудрявцев, выпускник Свердловского художественного училища, преуспел на пути художественной керамики, совершенствуя индивидуальную манеру. Авторский азарт керамиста со всей «необъятностью» открывался в многогранности дарования: рельеф, скульптура, пространственная композиция, панно. Талант Кудрявцева, овладевшего тайнами шамотной глины и глазурей, словно воплощал достигший Челябинска отечественный «керамический бум» 1970-х годов [5, с. 164]. «Монолог» (шамот, соли, глазурь, 1982, Магнитогорская картинная галерея) представляет собой композицию, наделенную автопортретным сходством. Перед нами портрет-метафора – срезанная горизонталью книги в руках поясная фигура человека, художественную завершенность которой придают фрагментарно вылепленные артефакты фона: стена с иконописным ликом, ионическая капитель. Мастер, увлекая зрителя знаками, окутанными историей, – как сами образы, так и их носитель керамика, – дает возможность ассоциативно домыслить произведение (ил. 2).

Новый виток в отечественной авторской керамике 1970-х годов обнаружил по словам К.А. Макарова: «... что это развитие идет по пути создания синтетической формы, не исключаяющей как изобразительных, так и неизобразительных решений, а также по пути, связанному с народной традицией» [2, с. 94].



Ил. 1. В. П. Жариков. Девочка с бантом. Шамот, тон, 1981. Магнитогорская картинная галерея.

Figure 3. V.P. Zharikov. Girl with a bow. Chamotte, tone, 1981. Magnitogorsk Picture Gallery.



Ил. 2. А.П. Кудрявцев. Монолог. Шамот, соли, глазурь, 1982. Магнитогорская картинная галерея.

Figure 4. A.P. Kudryavtsev. Monologue. Chamotte, salt, glaze, 1982. Magnitogorsk Picture Gallery.

Челябинский керамист В. Ф. Тайницкий связывал поиск нового с древней как мир утилитарной гончарной формой. Согласно отзывам периодической печати «патриарх челябинской керамики», развивал творческий метод ленинградской керамической школы. Очевидно, огромную роль в судьбе Тайницкого сыграла встреча с гончаром А. С. Джули (1913–1979) на кафедре художественной керамики и стекла Ленинградского высшего художественно-промышленного училища им. В. И. Мухомовой [8, с. 188; 9]. Вслед за учителем, опираясь на народные истоки, мастер, не уходя от тектонической выразительности формы горшка, преображал предмет в остроумный анималистический образ. Так, в группе «Собачки» (ил. 4) (шамот, глазури, 1974, Челябинский государственный музей изобразительных искусств), объединенной богатством красочных тонов бирюзово-коричневой глазури, фигурки четырех собак виртуозно скомпонованы из цилиндров, конусов и горшков. Особую фактуру керамист извлек из дефекта пузырчатой глазури, поверхность которой вибрирует заполненными и открытыми кратерами расплавленного материала и ассоциируется со шкурой животных. Похожий эксперимент с дефектом глазури, всемирно известен под названием – «кракле». В декоративной скульптуре «Корова» (глина, полива, люстр, конец 1980-х гг., Челябинский государственный музей изобразительных искусств), голова, туловище, ноги которой «составлены» из округлых кринок, образ заостряет организованный красочными аккордами цвет вишнево-коричневой поливы (ил. 3).

В 1980-е годы обстановка в стране располагала к свободе творческого волеизъявления: слабее стал идеологический диктат, сохранялось пока еще достаточное государственное финансирование сферы культуры, которое обеспечивало заказами областные отделения Художественного фонда Союза художников и содержало творческие объединения во Дворцах пионеров и школьников. В эти годы в Челябинске обосновались двое талантливых художников: Е. А. Щетинкина (род. 1950) и Б. И. Тряпицын (род. 1955).

В центре творческих интересов мастеров индивидуальная пластическая идея, воплощаемая условными абстрагированными приемами, ассоциациями, порой отвлеченными от прямого мимезиса.



Ил. 3. В. Ф. Тайницкий. Корова. Глина, полива, люстр, 1980-е гг. Челябинский гос музей изобразительных искусств.

Figure 3. V. F. Taynitsky. Cow. Clay, watering, chandeliers, con. 1980s. Chelyabinsk State Museum of Fine Arts.



Ил. 4. В.Ф. Тайницкий. Собачка. Шамот, глазури, 1974. Челябинский государственный музей изобразительных искусств.

Figure 4. V.F. Taynitsky. Dog. Chamotte, glaze, 1974. Chelyabinsk State Museum of Fine Arts.

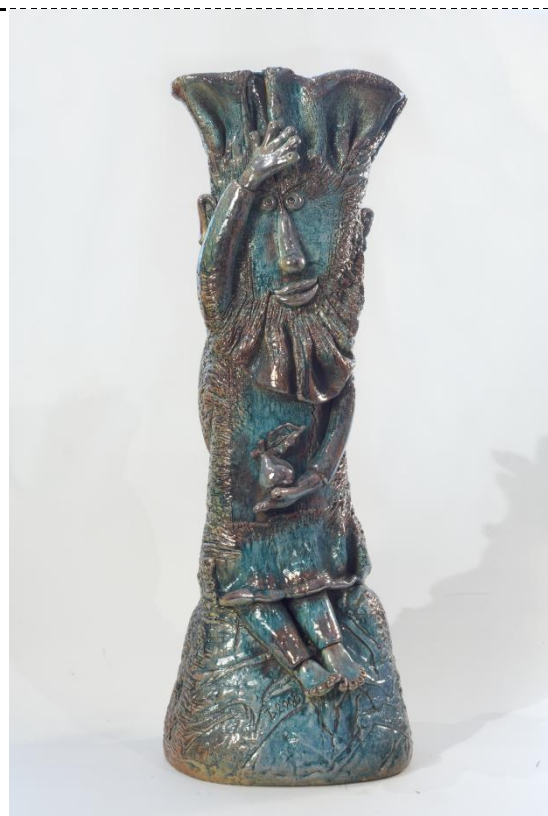
Выпускница Московского высшего художественно-промышленного училища имени С.Г. Строганова, одаренный фарфорист, главный художник Южно-Уральского фарфорового завода (1979–1987), Елена Щетинкина в работах из шамота также нашла близкие своему темпераменту выразительные возможности [10]. Удивительный образ гения предстает в оплечном портрет А.С. Пушкина «Но лишь божественный глагол...» (шамот, фарфор, позолота, 1987, Магнитогорская картинная галерея). Пластика темно-коричневого шамота ассоциативно повышает ощущение исторической личности. Автор подчеркивает момент творчества: озаренный вдохновением лик Пушкина, словно сам становится источником света, одухотворяющим окружающее пространство, бликующее в рельефно вылепленных осенних золотых листьях, упавших на кудри и плечи поэта...

В прикладном искусстве 1980-х годов и в авторской керамике в первую очередь новое восприятие изобразительного начала, все более отрывающегося от функции предмета [11], приводит художественный процесс к полистилистике постмодернизма, стирающего границы между видами искусства. Ученик В. Ф. Тайницкого в мастерских Челябинской организации Союза художников, творчески работающий здесь с 1981 года, представитель ленинградской керамической школы Тряпицын среди всего разнообразия любимых тем схож с учителем приверженностью к анималистическому жанру. Борис Иванович Тряпицын узнаваем в авторских технологиях глазурей, подчеркивающих смысловое значение образа. В его произведениях открывается и целый пласт литературных персонажей. В облике «Домового» мастер (шамот, окись меди, глазурь, 2000, Челябинский государственный музей изобразительных искусств) воплощает чувства, совпадающие с миром чувств обывателя, со снисходительной иронией размышляет о провинциальных нравах (ил. 5). В искусно моделирующем фантастическую фигуру шамотном пласте с темно-зеленой глазурью и золотым блеском окиси меди возникает двуликий, домашний добрый дух из народных поверий [12].

Очевидно, устойчивый интерес к художественной керамике в силу её эстетических качеств и специфики скорости работы, свойствен и выпускникам местных образовательных учреждений. Их творчество индивидуально и восполняет общую панораму развития художественной керамики на Южном Урале. Ведущие местные педагоги и художники-керамисты Н. Г. Бочкарева (род. 1948), В. Б. Хорхолюк (род. 1955) и А. С. Пурик (род. 1955) освоив приемы лепки традиционной народной игрушки, подчиняют ее новой образной трактовке [13]. Тонкая моделировка и мягкий коричневато-желтый оттенок глины отличает малые скульптурные формы Бочкаревой «Душа», «Флора», «Сердце», «Гнездо» (все 1993 г., Магнитогорская картинная галерея). Созданная, Хорхолюком галерея персонажей на военно-историческую тему многообразна по типам.

Эмоциональный отклик вызывают его вылепленные в виде окарины, (свистулька), покрытые глазурью примитивизированные фигурки всадников, «Петра I» или «Суворова», и их коротконогие лошадки, тем более комичен толстяк «Дневальный». В кризисные 1990-е годы в керамической миниатюрной пластике, «... как единственно возможной в условиях обжига в небольших муфельных печах с ограниченным диапазоном температур», только и могла найти реализацию индивидуальная манера художника [14, с. 15–16]. Александр Пурик, создает свои работы на основе пустотелой формы, преобразовав сосуд в пластику декоративной скульптуры: метафорический подтекст прочитывается в самом формообразовании [15].

Усиление субъективного переживания в произведениях авторской художественной керамики характерно для рубежа столетий. В творчестве Э. Шарафутдиновой (род. 1967) интерес к цветовым и пластическим возможностям материала обернулся обращением к этническому разнообразию. Этнические тенденции в целом становятся одним из предпочтений эклектики постмодернизма в прикладных искусствах: текстиль, костюм, ювелирное дело, керамика, интерьер. В лирическом облике «Поэта» (шамот, глазурь, 2001–2002, Челябинский государственный музей изобразительных искусств) Э. Шарафутдинова моделирует образ человека, скрывающегося за орнаментальными графемами стилизованного природного мира, который ковром ложится на одежду (ил. 6).



Ил. 5. Б.И. Тряпицын. Домовой. Шамот, окись меди, глазурь, 2000. Челябинский гос музей изобразительных искусств.

Figure 5. B.I. Tryapitsyn. Brownie. Chamotte, copper oxide, glaze, 2000. Chelyabinsk State Museum of Fine Arts.



Ил. 6. Э. Ф. Шарафутдинова. Поэт. Шамот, глазурь, 2001-2002. Челябинский гос музей изобразительных искусств.

Figure 4. E. F. Sharafutdinova. Poet. Chamotte, glaze, 2001-2002. Chelyabinsk State Museum of Fine Arts.

Источником творческих поисков В. Портновой (род. 1968) явились древние культуры народов Сибири [16]. Персонажи фаянсовой композиции «Отдых в пути» (2006, Магнитогорская картинная галерея) уподоблены закутаным в шубы цилиндрическим идолам. Выполненные лепкой две женские, сидящая и стоящая, фигуры покрыты виртуозно отточенным мелкоузорным орнаментом, входящим в скульптурную тектонику. Светло-зелёный тон поливы напоминает весеннюю хвою лиственницы.

В 2006 году участие керамистов Елены Щетинкиной, Александра Волкова, Эльвиры Шарафутдиновой, Бориса Тряпицына в создании монументальной композиции для интерактивного экспозиционного пространства детского музея в Челябинском историческом музее Южного Урала обнаружило проблему синтеза искусств архитектуры и современной керамики. Скульптурные композиции из шамота «Сплав по реке» и «Дед Куделя» Тряпицына, «Уральский город» Волкова, «Башкирская семья» Шарафутдиновой, «Легенда об Увильдах» и рельеф «Аркаим» Щетинкиной (все Челябинский исторический музей Южного Урала) – воплотили художественный образ Южного Урала [17]. Мастера нашли точки соприкосновения фольклорно-мифологического содержания и художественной выразительности образа в едином пластическом и цветовом решении шамота.

Заключение

Авторская керамика Южно-Уральского региона отразила общие тенденции развития этого вида прикладного искусства на рубеже миллениума. Время стремительно менялось. Художественные поиски, развивались от реализма «сурового стиля» советского периода, к свободному формотворчеству. Утрата единого стиля в архитектуре, общий кризис стилеобразующего начала, эклектические тенденции уходящего в прошлое постмодернизма показали с очевидной ясностью значение деятельности независимой творческой личности, ее индивидуального пластического мышления.

Первая четверть третьего тысячелетия ознаменовалась активным внедрением новых идей в мировой архитектуре, ее новаторским манифестом параметризма 2008 года с его установкой на всеохватный стиль масштабных ансамблей, способных воплотить новый образ текучего, «бесшовного», «постоянно адаптирующегося и изменяющегося» пространства эпохи цифровых технологий [18]. Первым откликается на призыв к созданию новой среды прикладное искусство, стимулируя художественными поисками современное формообразование. Собранные в музеях произведения авторской керамики Южного Урала, проявили черты своеобразия складывающейся керамической традиции переходного периода, ее демократизацию, избирательность и вместе с тем широту спектра выразительных средств, предпочтение обобщенных решений, высокий профессиональный уровень. Пути формирования региональной керамической школы открыты, не предполагают препятствий и смогут быть продолжены плеядой молодых творцов.

Список литературы

1. Шабалина Н.М. Художественная промышленность Южного Урала в контексте индустриальной культуры XX века: монография / Н.М. Шабалина. – Челябинск: Издательство Южно-Уральского гос. гуманитарно–педагогического университета, 2019. – 243 с.
2. Макаров К.А. Керамика РСФСР / Советское декоративное искусство 1945–1975: Очерки / отв. ред. В.П. Толстой. – М.: Искусство, 1989. – 256 с.
3. Трифонова Г.С. Художественная культура Южного Урала (1900–1980-е гг.). Художественная среда. Музей. Художники: монография / Г.С. Трифонова. – Челябинск: Издательский центр Южно-Урал. гос. ун-та, 2009. – 217 с.
4. Художественная среда Челябинска. Рисунок. Скульптура. Живопись: каталог выставки / сост. Г.С. Трифонова. – Челябинск, 1998. – 70 с.
5. Крамаренко Л. О самоценности современной керамики / Пути и перепутья. Исследования и материалы по отечественному искусству XX века / ред.-сост. А.В. Дехтерева, Н.С. Степанян. – М.: Индрик, 2006. – 304 с.
6. V Зональная художественная выставка «Урал социалистический»: Живопись, скульптура, графика, театрально-декорационное и декоративно-прикладное искусство / Авт. вступит. ст. Б. В. Павловский; сост. И. Л. Туржанская. – Ленинград: Художник РСФСР, 1982. – 8 с.
7. Кудзоев О.А., Ваганов А.С. Скульптурная летопись края. – Челябинск: Юж.- Урал. кн. изд-во, 1989. – 240 с.
8. Владимир Федорович Марков / сост., общ. ред. Цивина В. А.; сост., подгот., пер. на англ. яз. Марковой Е. В.; вступ. ст. Софьиной К. Ф. – СПб.: Проект «Свободные художники Петербурга», 2012. – 352 с.
9. Гусарова Ю. В. Ленинградская керамика как феномен отечественного искусства второй половины XX века: диссертация ... кандидата искусствоведения: 17.00.04 / Гусарова Юлия Васильевна. – Санкт-Петербург, 2011. – 263 с. URL: <http://www.dslib.net/muzee->

[vedenie/leningradskaja-keramika-kak-fenomen-otechestvennogo-iskusstva-vtoroj-poloviny-xx.html](https://vedenie.leningradskaja-keramika-kak-fenomen-otechestvennogo-iskusstva-vtoroj-poloviny-xx.html).

(дата обращения: 17.07.2020).

10. Елена Щетинкина. «Ладонью не заслонишь небо». Фарфор, графика: каталог выставки / Челябин. обл. картинная галерея; сост. и авт. вступ. ст. С. Шляпникова. – Челябинск: Крокус, 2004. – 15 с.

11. Малолетков В. А. Художественная керамика в России на рубеже XX–XXI веков // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С. Г. Строганова. – МГХПА, 2017, № 2. – Часть 1. – 260 с. URL: https://академия-строганова.рф/uploads/catalogfiles/1699_v-a-maloletkov-hudozhestvennaya-keramika-rossii-na-rubezhe-xx-xxi-vekov.pdf. (дата обращения 25.09.2020).

12. Копылков М., Изотова М. Одна композиция. – СПб.: Новая Нива, 2010. – 320 с.

13. Мусина Р.Р. Городская глиняная игрушка в контексте традиционной лепной игрушки // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С. Г. Строганова. – МГХПА, 2016, № 2. – Часть 1. – 288 с. – URL: https://академия-строганова.рф/uploads/catalogfiles/1416_sbornik_2-1-2016.pdf. (дата обращения 23.12.2020).

14. Хорхолюк В. Б. Основные методы ручного формования художественной керамики. – Магнитогорск: МаГУ, 2004. – 85 с.

15. Пурик А.С., Морозова И.Н. Пластические метаморфозы гончарной формы в современной отечественной керамике (конец 70-х гг. XX в. – начало XXI в.) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств, 2015, № 4 (44). – С. 86–91. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/plasticheskie-metamorfozy-goncharnoy-formy-v-sovremennoy-otechestvennoy-keramike-konets-70-h-gg-xx-v-nachalo-xxi-v>. (дата обращения 29.08.2020).

16. Малолетков В.А. Глобализация и национальные традиции в современной художественной керамике // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – МГХПА, 2013. – № 2. – 258 с. – URL: https://академия-строганова.рф/uploads/catalogfiles/1403_sbornik_2-2013_light.pdf. (дата обращения 21.11.2020).

17. Лушникова А. Сказы нового тысячелетия // Мир музея, 2006, № 9. – С. 2–5.

18. Schumacher P. Parametricism – a New Global Style for Architecture and Urban Design: [англ.] // AD Architectural Design – Digital Cities. London, 2008, vol. 79, no 4. [Параметризм – новый глобальный стиль для архитектуры и городского дизайна] (пер. П. Белого). – URL: https://patrikschumacher.com/Texts/Parametricism_Russian%20text.html (дата обращения 21.05.2021).

Article Summary

Design. Art. Industry, 2021, Issue 8

Khudozhnik i plasticheskaya ideya v avtorskoi keramike Yuzhnogo Urala vtoroi poloviny XX–nachale XXI veka [The artist and the plastic idea in the author's ceramics of the Southern Urals of the second half of the XX-beginning of the XXI century]

Abstract:

The actual problem of plastic interpretation of the form in the author's ceramics is considered on the material of the creativity of the masters of the Southern Urals of the second half of the XX-beginning of the XXI century. The rise of cultural development in the industrial cities of the region, the emergence of ceramic factories attracted a pleiad of artists of decorative and applied art here. To trace the change of styles, to analyze the change of expressive means and features of the emotional and plastic figurative solution of works is part of the tasks of the article. The research of the issue is based on art history and interdisciplinary scientific methods. The new perception of the visual beginning in the applied art of the 1980s, which led the artistic process to the polystylistics of postmodernism of the 90s and, finally, to the importance of the author's individual idea in the interpretation of the image in the new century is focused in the article. During the studied period, the author's ceramics collected by the museum funds of the Southern Urals are represented by the names: V. T. Egorova, V. P. Zharikov, A. P. Kudryavtsev, V. F. Tainitsky, N. G. Bochkareva, E. A. Shchetinkina, B. I. Tryapitsyn, V. B. Khorkholyuk, A. S. Purik, E. F. Sharafutdinova, V. V. Portnova.

Key words: author's artistic ceramics, materials, technologies, «austere» style, plastic metaphor, polystylistics, postmodernism.

Authors: **Galina V Golynets**, Corresponding Member of the Russian Academy of Arts, Ph. D. of Art History, Professor, Federal Ural State University named after B. N. Yeltsin (Yekaterinburg, Russia); e-mail: gvgolynets@gmail.com; **Irina N Pistsova**, Researcher, Sverdlovsk Regional Museum of Local Lore named after O.E. Kler (Yekaterinburg, Russia); e-mail: avrora7000@yandex.ru

References

1. Shabalina N.M. *Khudozhestvennaya promyshlennost' Yuzhnogo Urala v kontekste industrial'noi kul'tury XX veka: Monografiya* [The art industry of the Southern Urals in the context of industrial culture of the XX century: Monography]. Chelyabinsk: The South Ural State Humanitarian Pedagogical University publishing center, 2019, 243 p (in Russian).
2. Tolstoy V.P. (ed.) Makarov K.A. *Keramika RSFSR [Ceramics of the RSFSR]. Sovetskoe dekorativnoe iskusstvo 1945–1975: Ocherki* [Soviet decorative art 1945–1975: Essays. Moscow, 1989, 256 p (in Russian).
3. Trifonova G.S. *Khudozhestvennaya kul'tura Yuzhnogo Urala (1900-1980-e gg.). Khudozhestvennaya sreda. Muzei. Khudozhniki: Monografiya* [Trifonova G. S. Art culture of the Southern Urals (1900–1980-s). Art environment. Museum. Artists: Monography]. Chelyabinsk: The South Ural State University publishing center, 2009, 217 p (in Russian).
4. *Khudozhestvennaya sreda Chelyabinska. Risunok. Skul'ptura. Zhivopis': katalog vystavki* sost. Trifonova G.S. [Artistic environment of Chelyabinsk. Sculptors. Drawing. Sculpture. Painting: exhibition catalog]. Chelyabinsk, 1998, 70 p (in Russian).
5. Kramarenko L. *O samotsennosti sovremennoi keramiki* [About the intrinsic value of modern ceramics]. *Puti i pereput'ya. Issledovaniya i materialy po otechestvennomu iskusstvu XX veka* [Paths and crossroads. Research and materials on Russian art of the twentieth century]. Moscow, 2006, 304 p (in Russian).
6. B.V. Pavlovskii (ed.). *V Zonal'naya khudozhestvennaya vystavka " Ural sotsialisticheskii " Zhivopis', skul'ptura, grafika, teatral'no-dekoratsionnoe i dekorativno-prikladnoe iskusstvo* [Fifth Zonal art exhibition «Ural socialist»: Painting, sculpture, graphics, theater and decorative and applied arts]. Leningrad, 1982, 8 p (in Russian).
7. Kudzoev O. A. and Vaganov A.S. *Skul'pturnaya letopis' kraja* [Sculptural chronicle of the region]. Chelyabinsk: South-Ural book publishing house, 1989, 240 p (in Russian).
8. V. A. Zivin (ed.). *Vladimir Fedorovich Markov* sost., obshch. red. Tsivina V. A.; vstup. st. Sof'inoi K. F. [Vladimir Fedorovich Markov]. Saint Petersburg, 2012, 352 p (in Russian).
9. Gusarova Yu. V. *Leningradskaya keramika kak fenomen otechestvennogo iskusstva vtoroi poloviny XX veka: dissertatsiya ... kandidata iskusstvovedeniya: 17.00.04* [Leningrad ceramics as a phenomenon of Russian art in the second half of the XX century: thesis ... candidate of art history 17.00.04]. Saint Petersburg, 2011, 263 p. URL: <http://www.dslib.net/muzee-vedenie/leningradskaja-keramika-kak-fenomen-otechestvennogo-iskusstva-vtoroj-poloviny-xx.html> (visit date 17.07.2020).
10. *Elena Shchetinkina. «Ladon'yu ne zaslonish' nebo». Farfor, grafika: katalog vystavki* vstup. st. S. Shlyapnikova [Elena Shchetinkina. "You can't block the sky with your hand." Porcelain, graphics: exhibition catalog]. – Chelyabinsk: Crocus, 2004, 15 p (in Russian).
11. Maloletkov V. A. *Khudozhestvennaya keramika v Rossii na rubezhe XX–XXI vekov* [Art ceramics in Russia at the turn of XX–XXI centuries]. *Nauchno-analiticheskii zhurnal po voprosam iskusstvovedeniya Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGKHPA. Moskovskaya gosudarstvennaya khudozhestvenno-promyshlennaya akademiya imeni S.G.Stroganova* [Scientific-analytical magazine of art studies Decorative Art and environment] Moscow State Academy of Applied Art and Design named after Sergei Stroganov. MGHPA, 2017, no 2, part 1, 260 p (in Russian). URL: https://академия-строганова.рф/uploads/catalogfiles/1699_v-a-maloletkov-khudozhestvennaya-keramika-rossii-na-rubezhe-xx-xxi-vekov.pdf (visit date 25.09.2020).
12. Kopylkov M. and Izotova M. *Odna kompozitsiya* [One composition]. Saint Petersburg: Novaya Niva, 2010, 320 p (in Russian).
13. Musina R. R. *Gorodskaya glinyanaya igrushka v kontekste traditsionnoi lepnoi igrushki* [Urban cultural clay toy in the context of a traditional molding toy]. *Nauchno-analiticheskii zhurnal po voprosam iskusstvovedeniya Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGKHPA*

[Scientific-analytical magazine of art studies Decorative Art and environment. MGHPA Bulletin] Moscow, 2016, no 2, part 1, 288 p (in Russian). URL: https://akademiya-stroganova.pф/uploads/catalogfiles/1416_sbornik_2-1-2016.pdf (visit date 23.12.2020).

14. Khorkholyuk V. B. *Osnovnye metody ruchnogo formovaniya khudozhestvennoi keramiki*. [The main methods of manual molding of artistic ceramics]. Magnitogorsk: Magnitogorsk state university press, 2004, 85 p (in Russian).

15. Purik A.S. and Morozova I.N. Plasticheskie metamorfozy goncharnoi formy v sovremennoi otechestvennoi keramike (konets 70-kh gg. XX v. – nachalo XXI v.) [Plastic metamorphoses forms of potter in modern domestic ceramics (the end of 70th 20 – beginning of 21 cent)]. *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], no 4 (44), pp 86–91 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/plasticheskie-metamorfozy-goncharnoy-formy-v-sovremennoy-otechestvennoy-keramike-konets-70-h-gg-xx-v-nachalo-xxi-v.> (visit date 29.06.2020).

16. Maloletkov V. A. Globalizatsiya i natsional'nye traditsii v sovremennoi khudozhestvennoi keramike [Globalization and national traditions in modern art ceramics]. *Nauchno-analiticheskii zhurnal po voprosam iskusstvovedeniya Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGKHPA Moskovskaya gosudarstvennaya khudozhestvenno-promyshlennaya akademiya imeni S.G. Stroganova* [Scientific-analytical magazine of art studies Decorative Art and environment. Herald of the MGHPA] Moscow, 2013, no 2, 258 p (in Russian). URL: https://V.Pavlovskii.pф/uploads/catalogfiles/1403_sbornik_2-2013_light.pdf. (visit date 21.11.2020).

17. Lushnikova A. Skazy novogo tysyacheletiya [Tales of the new Millennium]. *Zhurnal Mir muzeya* [Journal World of the Museum], 2006, no 9, pp 2–5 (in Russian).

18. Schumacher P. Parametricism – a New Global Style for Architecture and Urban Design: *AD Architectural Design - Digital Cities. London, 2008, Vol 79, no 4*. URL: https://patrikschumacher.com/Texts/Parametricism_Russian%20text.html (visit date 24.06.2021).

For Citation

Golynets Galina V., Pistsova Irina N. The artist and the plastic idea in the author's ceramics of the Southern Urals of the second half of the XX-beginning of the XXI century *Design. Art. Industry: International Journal of Scientific Research* Editor in chief N M Shabalina. Chelyabinsk: Tekhne Publishing House, 2021, Issue 8, pp 60–68 (in Russian).

Образец цитирования

Голынец Г.В., Писцова И.Н. Художник и пластическая идея в авторской керамике Южного Урала второй половины XX–начале XXI века // *Дизайн. Искусство. Промышленность: Международный журнал научных исследований* / гл. ред. д.-р. иск. Н. М. Шабалина. – Челябинск: Издательский Дом Технэ, 2021. – Выпуск 8. – С. 60–68.